

Acta de Reunión CAIDE No. 07 de 2015			
1. Información General:			
Fecha:	10 de diciembre de 2015	Hora inicio:	08:30 am
		Hora final:	05:00 pm
Instancias o Dependencias reunidas:	Consejo Académico Interinstitucional en Educación – CAIDE.		
Lugar de la reunión:	Subdirección de Investigaciones y Posgrados Instituto de Educación y Pedagogía Ciudad Universitaria Meléndez Universidad del Valle Cl. 13 #100-00, Cali, Valle del Cauca, Colombia		

2. Asistentes:	
Nombres	Cargo/Dependencia
Dr. Carlos Javier Mosquera Suárez	Director Nacional Doctorado Interinstitucional en Educación
Dra. Sandra Soler Castillo	Directora Doctorado en Educación Universidad Distrital Francisco José de Caldas
Dra. Bárbara Yadira García Sánchez	Representante por los profesores al CAIDE Doctorado en Educación Universidad Distrital Francisco José de Caldas
Dr. Jaime Humberto Leiva DeAntonio	Subdirector de Investigaciones y Posgrados Instituto de Educación y Pedagogía Universidad del Valle
Dr. Alfonso Claret Zambrano	Representante por los profesores al CAIDE Doctorado en Educación Universidad del Valle
Dr. Alexander Ruiz Silva	Director Doctorado en Educación Universidad Pedagógica Nacional
Dra. Sandra Patricia Guido Guevara	Representante por los profesores al CAIDE Doctorado en Educación Universidad Pedagógica Nacional.

3. Ausentes:	
Nombres	Cargo/Dependencia

4. Invitados:	
Nombres	Cargo/Dependencia
Claudia María Payan Villamizar	Subdirectora de Autoevaluación y Calidad Académica.
Maria Joana Herrera Chaux	Estadística

5. Orden del Día:

1. **Verificación del Quórum. Presentación y aprobación del Orden del Día.**
2. **Desarrollo del Orden del Día.**
 - 2.1. **Lectura, aprobación y seguimiento del Acta Anterior (Acta CAIDE 06-2015 sesión de 21 de octubre de 2015).**

Los miembros del CAIDE solicitan elaboración de las actas
 - 2.2. **Proceso de Autoevaluación con Fines de Acreditación del Doctorado Interinstitucional en Educación.**
 - 2.2.1. Acuerdos sobre el tratamiento de la información de encuestas.
 - 2.3. **Documento de Autoevaluación con fines de Acreditación de Alta Calidad.**
 - 2.3.1. Acuerdos para construcción conjunta del documento.
 - 2.3.2. Estado del desarrollo de los factores (Encargados todas las sedes).
 - 2.3.3. Verificación de información faltante o complementaria para análisis de factores.
 - 2.3.4. Definición de nuevo cronograma.
 - 2.4. **Aspectos Académicos-Administrativos Interinstitucionales.**
 - 2.4.1. Solicitud apertura nuevo énfasis presentado por DIE-UD
 - 2.4.2. Informe Diseño página web del DIE, revisión y acuerdos sobre mapa del sitio y diseño de imagen.
 - 2.4.3. Informe estado del proceso ante MEN para precisión de la duración del programa.
 - 2.4.4. Preparación segundo Consejo de Rectores de 2015
3. **Sugerencias y varios.**

6. Desarrollo del Orden del Día:

1. **Verificación del Quórum. Presentación y aprobación del Orden del Día.**

Teniendo cumplimiento del Quórum se decide que antes de aprobar el orden del día se realice la lectura del acta anterior con el fin de avanzar mientras los faltantes miembros del CAIDE se hacen presentes.

Al finalizar la revisión del acta el Dr. Mosquera realiza la presentación del orden del día detallando que en los aspectos académicos administrativos se llevará a cabo una videoconferencia con la representante de la empresa contratada para el diseño de la página Web del DIE.
2. **Desarrollo del Orden del Día.**
 - 2.1. **Lectura, aprobación y seguimiento del Acta Anterior (Acta CAIDE 06-2015 sesión de 21 de octubre de 2015).**

El acta es leída, se aplicaron correcciones de redacción y estilo y es aprobada. Se señala que se requiere mayor brevedad en los próximos registros del CAIDE.
 - 2.2. **Proceso de Autoevaluación con Fines de Acreditación del Doctorado Interinstitucional en Educación.**
 - 2.2.1. Acuerdos sobre el tratamiento de la información de encuestas.

Giovanna Medina informa que los resultados de las encuestas realizadas para el proceso de Autoevaluación

fueron entregados vía correo el día 17 de noviembre por parte de la Oficina de Acreditación de la Universidad del Valle. Estos resultados fueron revisados por los directores de sede quienes reportaron inconsistencias y errores en la información enviada. Ante el reporte inicial de tales errores la Dirección Nacional optó por revisar detalladamente el documento entregado para dar mayor precisión sobre tipo de errores e imprecisiones, así como, también se verificó el uso de las funciones programadas en el archivo de Excel entregado. El proceso de revisión contó con el equipo conformado por Stefanie Gómez (Asistente del DIE-UPN), Diana Salazar (Asistente del DIE-UD) y Giovanna Medina (Asistente de la Dirección Nacional del DIE).

Los errores o las imprecisiones identificadas fueron de tipo: ortográfico, precisión de la pregunta, incompatibilidad entre pregunta e indicadores de evaluación asignados, ausencia de información, relación de porcentajes y valoración en el rango de calificación. Con el propósito de verificar el reporte de revisión el día 28 de noviembre se realizó un encuentro entre María Joana Herrera, estadística de la DACA, el Doctor Jaime Leiva y el grupo de asistencia del DIE-UD y el DIE-UPN.

Acuerdos de la reunión del 28 de noviembre:

- Entrega del Documento Autoevaluación DIE (.xls) versión corregida 1 de diciembre.
- En hoja Tablero dejar exclusivamente las calificaciones obtenidas en las encuestas (Indicadores de Apreciación).
- Modificar indicadores asignados a preguntas.
- Verificar las valoraciones en porcentaje y calificación en Hoja de Consultas.
- La hoja Modelo se mantiene debido a que es una matriz que contiene todos los indicadores del Modelo de Autoevaluación utilizado y la Calificación Conceptual es requerida para reportar los rangos de cumplimiento tanto indicador por indicador como de cada uno de los factores.

El documento se recibió el 4 de diciembre y está nuevamente en proceso de revisión (Anexo 1).

La Dra. Soler indica que la calificación conceptual es una condición de la cual no se conoce el criterio para dar una valoración.

La Dra. Guio señala que es un procedimiento complejo y de tipo cualitativo. Al revisar algunos de los indicadores es evidente que son varias las situaciones que afectan o no el indicador evaluado. La pregunta que se plantea es ¿cuál es el aporte de esta calificación al análisis cualitativo que se está haciendo?

El Dr. Leiva señala que si bien es posible revisar cómo resolver este punto, antes es necesario tener en cuenta la comunicación del 4 de diciembre de María Joana, donde ella cita la guía de procedimientos de mayo de 2010 del Consejo Nacional de Acreditación-CNA para señalar que es necesario “emitir un juicio de calidad”. Este juicio de calidad es dado por un equipo de expertos.

El Dr. Ruiz expone que desde su experiencia como par evaluador hay indicadores que no son compatibles con calificaciones y lo que se solicita a la estadística es un resultado que se ciña a las encuestas. Además, señala que las entregas realizadas por la estadística han tenido fallas y errores, razón por la cual se ha retrasado el proceso de elaboración del documento de Autoevaluación.

El Dr. Mosquera aclara que si bien el CNA da unos lineamientos no hay una obligatoriedad frente a la manera de entrega de los resultados de la autoevaluación, lo que si es necesario es definir un modelo propio para la autoevaluación del programa. Respondiendo al modelo acogido por el DIE se sugiere que se haga la revisión del tipo de factor y de sus respectivas características e indicadores a partir de los porcentajes obtenidos.

Se inicia una revisión de los tipos de indicadores en cada factor para identificar la posibilidad de realizar calificación conceptual.

Con apoyo de la Dra. Claudia Payan, Subdirectora de Autoevaluación y Calidad Académica, el equipo de Consejeros luego de revisar las implicaciones de la valoración conceptual acuerdan que:

- Los miembros del CAIDE se identifica como el equipo de expertos que puede dar la valoración conceptual que exige el modelo.
- Otorgar la valoración conceptual está dada en la identificación del cumplimiento de cada indicador y se representa en una calificación numérica.
- El equipo de expertos, como representante del programa, tiene la posibilidad de ajustar el modelo a las condiciones del programa.
- La integración entre la evaluación conceptual y lo que los estamentos se convierte en la valoración general de cada factor.
- En la jornada de trabajo de la tarde se desarrollará la hoja de Modelo con el fin de completar la valoración final.

2.3. Documento de Autoevaluación con fines de Acreditación de Alta Calidad.

A partir de estos acuerdos se modifica el los temas de este punto:

2.3.1. Acuerdos para construcción conjunta del documento. (se aborda el punto 2.3.3)

El Dr. Ruiz propone lo siguiente:

- Desarrollar cada factor por característica.
- Cuando la característica involucre los tres tipos de fuentes en sus indicadores (documental, estadístico y apreciación) ubicar inicialmente la información de tipo documental, luego la estadística descriptiva seguida por la información que arroja las encuestas y/o el informe de encuentros nacionales y finalmente un párrafo de cierre.
- La ventaja de esta organización es que puede ser más concreto y evitar demasiada extensión.
- Se logra abarcar información básica como la documental e información complementaria como es la de apreciación.
- El documento debe contar con enlaces que dirija al evaluador a los anexos o soportes que se referencien.

La propuesta es aprobada.

2.3.2. Calificación conceptual de los indicadores.

Teniendo en cuenta las decisiones tomadas en el punto 2.2.1. Acuerdos sobre el tratamiento de la información de encuestas del orden del día se decide avanzar en la calificación conceptual de los indicadores debido a que es un aspecto necesario para avanzar en el análisis tanto de los resultados de las encuestas como de los factores en general.

- Se da lectura indicador por indicador otorgando la calificación conceptual a partir de la exposición de los elementos favorables y la identificación de las mejoras necesarias. La calificación conceptual se registra en la hoja Modelo del documento de resultados de encuestas (Anexo 1).
- Se define la eliminación de dos indicadores debido a que no hay posibilidad de registrar elementos evaluables respecto a lo que se califica en ellos, estos son:
 - o 7.21.97. Trascendencia de la actividad artística de los profesores-investigadores del DIE en el ámbito nacional (en los programas en los que esto es relevante).
 - o 8.22.102. Apoyo a la consecución de vivienda para los doctorandos casados, sobre todo, para los

doctorandos extranjeros y de otras regiones del país (mínimo: suministro de información).

- Para presentar la información recogida en encuestas que está registrada en porcentaje

2.3.3. Definición de nuevo cronograma.

Compromiso	Fecha de Realización	Responsable
Elaboración de modelo de tabla para la presentación de la información de cada uno de los criterios: documental/estadístico y apreciación (incluyendo los estamentos)	Jueves 17 de diciembre de 2015	Asistentes DIE UPN y UDistrital
Primer borrador de redacción de criterios y factores.	12 de febrero de 2016	Miembros de autoevaluación de las sedes
Cruce y revisión de información.	15 al 19 de febrero de 2016	Miembros de autoevaluación de las sedes
CAIDE 01-2016 en sede UDistrital. Puntos de la agenda: <ul style="list-style-type: none"> • Borrador del documento de autoevaluación. • Definición de la estrategia para construir el plan de mejoramiento. 	26 de febrero de 2016	CAIDE Sede UDFJC
Elaboración de plan de mejoramiento.	11 de marzo de 2016	Coordinadores del programa Oficina de aseguramiento de la calidad de la Univalle (Cali)
CAIDE 02-2016. Puntos de la agenda: <ul style="list-style-type: none"> - Socializar el documento de autoevaluación. 	31 de marzo de 2016	CAIDE Sede UPN
Entrega del documento de Autoevaluación a Oficinas de Acreditación de las sedes.	4 de abril de 2016	Oficinas de aseguramiento de la calidad
Reunión Representantes de Oficinas de aseguramiento de la calidad de las sedes.	22 de abril de 2016	Oficinas de aseguramiento de la calidad (Bogotá)
Consejo de Rectores 01-2016	5 de mayo de 2016	Sede UDistrital

2.4. Aspectos Académicos-Administrativos Interinstitucionales.

2.4.1. Solicitud apertura nuevo énfasis presentado por DIE-UD

La Dra. Soler presenta que la solicitud de aprobación para apertura del énfasis de Educación en la enseñanza del inglés como lengua extranjera presentado por los doctores Harold Castañeda, Luis Carlos Gómez y José Álvarez (Anexo 2), junto con el documento de presentación del énfasis (Anexo 3).

Aprobada la apertura de énfasis solo en la sede Universidad Distrital.

2.4.2. Informe Diseño página web del DIE, revisión y acuerdos sobre mapa del sitio y diseño de imagen.

El Informe de Diseño de página web del DIE se aplaza para el día 11 de diciembre a las 12 m.

La conexión se realiza vía Web en la fecha y hora acordada.

La ingeniera Catalina Linero presenta:

1. Cronograma DIE-plataforma. (Anexo 4). Presentado y aprobado.
2. Informe de Avance (Anexo 5).
3. mapa del sitio-die (Anexo 6). Archivo de pdf de la propuesta de menús desplegables para navegación de contenido.

- Observaciones:

- o Sección 1. Sobre el DIE.

Falta información de Visión y Misión

Mapa de localización de cada una de las sedes.

Procesos de admisión.

Documentos interinstitucionales.

- o Sección 2. Énfasis.

El menú de despliegue sería el nombre completo de cada universidad y al ingresar se debe encontrar la información del énfasis ofrecido por la sede que se ha seleccionado.

- o Sección 3. Sedes. Siempre poner números completos

- o Sección 4. Conferencias y seminarios.

Pestaña de oferta académica de las sedes para diferenciar las actividades de conferencias que sería otro tipo de información.

- o Sección 5. Publicaciones.

Hay dos tipos de publicaciones:

- Libros digitales e impresos.
- Repositorio de conferencias.

- o Sección 6. Eventos.

Dejarlo como banner.

- o Sección 7. Comunidad. Es una buena opción porque permite visibilizar profesores.

Para el orden dejar SEDES y COMUNIDAD juntas pues están relacionadas y son de igual importancia. Que estos dos contenidos sean iniciales y luego si siga publicaciones y demás.

Falta:

- Hacer más visible el logo del DIE
- Pestañas o enlaces que incluir: en seminarios enlace a la información publicada de la Cátedra.
- Pestaña de Autoevaluación es muy importante.
- Contador de visitas.
- La mayoría de los menús desplegables debe ser el acceso a cada una de las sedes.
- Para las tesis hay que revisar si se realiza un enlace hacia los repositorios de las bibliotecas de las sedes.
- Pestaña de internacionalización (como pestaña principal). Menú de despliegue: Pasantías, Convenios,

Formulario donde el estudiante ingrese información básica sobre su pasantía, Convocatorias.

- Enlaces de interés.
- Contacto debe ser la Coordinación Nacional.

Proyecciones:

- Hay que revisar cómo será el soporte de la página Web.

4. look-gráfico (Anexo 7). Archivo de imagen de la propuesta de visualización de la página web colores, fuentes y distribución de enlaces, menús de navegación y contenidos de imagen.

- Falta definir los colores de la interinstitucionalidad, definir un tema gráfico.
- Se sugiere seguir la gama del sello DIE.

2.4.3. Informe estado del proceso ante MEN para precisión de la duración del programa.

- Ya se ha realizado la presentación de la solicitud ante el MEN, se ha recibido apoyo desde el Asesor de rectoría de la Universidad Distrital.

2.4.4. Preparación segundo Consejo de Rectores de 2015

El Dr. Adolfo León Atehortúa presenta excusas por ausencia ante compromisos institucionales prioritarios en el extranjero.

El Dr. Luis Carlos Castillo presenta excusas por ausencia ante compromisos institucionales y presenta a la Dra. Claudia Payan como delegas para el Consejo de Rectores.

Puntos para Consejo de rectores del 11 de diciembre:

- Presentar los resultados de la calificación conceptual desarrollada en el CAIDE 07-2015.
- Presentar a consideración el cronograma planteado para el proceso de Acreditación.

7. Compromisos y/o tareas:

Compromiso	Fecha de Realización	Responsable
Elaboración de modelo de tabla para la presentación de la información de cada uno de los criterios: documental/estadístico y apreciación (incluyendo los estamentos)	Jueves 17 de diciembre de 2015	Asistentes DIE UPN y UDistrital
Primer borrador de redacción de criterios y factores.	12 de febrero de 2016	Miembros de autoevaluación de las sedes
Cruce y revisión de información.	15 al 19 de febrero de 2016	Miembros de autoevaluación de las sedes
CAIDE 01-2016 en sede UDistrital. Puntos de la agenda: <ul style="list-style-type: none"> • Borrador del documento de autoevaluación. • Definición de la estrategia para construir el plan de mejoramiento. 	26 de febrero de 2016	CAIDE Sede UDFJC
Elaboración de plan de mejoramiento.	11 de marzo de 2016	Coordinadores del programa Oficina de aseguramiento de la

CAIDE 02-2016. Puntos de la agenda: - Socializar el documento de autoevaluación.	31 de marzo de 2016	calidad de la Univalle (Cali) CAIDE Sede UPN
Entrega del documento de Autoevaluación a Oficinas de Acreditación de las sedes.	4 de abril de 2016	Oficinas de aseguramiento de la calidad
Reunión Representantes de Oficinas de aseguramiento de la calidad de las sedes.	22 de abril de 2016	Oficinas de aseguramiento de la calidad (Bogotá)
Consejo de Rectores 01-2016	5 de mayo de 2016	Sede UDistrital

8. Próxima Convocatoria:

Consejo de rectores: 11 de diciembre de 2015
CAIDE 01-2016: 26 de febrero de 2016

9. Anexos:

- Anexo 1. Documento Autoevaluación DIE (.xls)
- Anexo 2. Solicitud CAIDE
- Anexo 3. Proposal_Emphasis_on_Doctoral_Studies_in_EFL_Education6
- Anexo 4. Cronograma DIE-plataforma
- Anexo 5. InformedeAvance
- Anexo 6. mapadelsitio-die
- Anexo 7. look-grafico

11. Firmada y aprobada:

Firmada en versión

**ESTE DOCUMENTO ES COPIA
DIGITAL DEL ORIGINAL
DIRECCIONAL DIE**